BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2003-10/20
Mostar, 31.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po presudi Suda BIH broj: S1 3 U 036888 20 U od 17.03.2020.godine, a u vezi sa žalbom broj 071/20/Ž-2 od 29.07.2020.godine, žalitelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabave broj 03-3- 5-8989/2020 od 24.07.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka kablovskih spojnica i završnica UKB 35 KV"*, ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 199 stav (3) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj 31.03.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Žalba se usvaja.***
2. ***Usvaja se zahtjev*** žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe broj: 071/20/Ž od 29.07.2020.godine, izjavljene po punomoćniku/advokatu Boris Mandić, advokat iz I. Sarajeva u iznosu od 562,50 KM, ***kao i zahtjev za naknadu troškova žalbe broj: 071/20/Ž od 21.07.2020.godine,*** također izjavljene po punomoćniku/advokatu Boris Mandiću, u iznosu od 562,50 KM te se obavezuje Ugovorni organ da žalitelju nadoknadi dosuđene troškove žalbenog postupka, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. ***Povrat naknade*** za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Mostar (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „ Nabavka kablovskih spojnica i završnica UKB 35 KV", donio je Odluku po žalbi i poništenju postupka javne nabave broj 03-3-

5-8989/2020 od 24.07.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1432-7-1-84-3-24/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 10.06.2020. godine.

Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke po žalbi i poništenju postupka javne nabave broj 03-3-5-8989/2020 od 24.07.2020. godine, izjavio je žalbu 29.07.2020. godine na isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 07.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 02.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14). Izjavljujemo žalbu na „Odluku po žalbi i poništenju postupka nabavke roba, u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, broj EDMO-KZ-02-/20 Nabavka kablovskih spojnica i završnica za UKB 35 kV“ br. 03-3-5-8989/2020. od dana 24.07.2020. godine zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i nerješavanja o zahtjevu za troškove naknade žalbenog postupka.

Dana 24.07.2020. godine smo putem faksa zaprimili Odluku po žalbi i poništenju postupka nabavke roba, u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, broj EDMO-KZ-02-/20 Nabavka kablovskih spojnica i završnica za UKB 35 kV“ br. 03-3-5-8989/2020 od dana 24.07.2020. godine.

Dispozitiv pobijane Odluke glasi:

„Član 1. Usvaja se kao djelimično osnovana žalba žalitelj a ‚Nexen “ doo Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-3-5-8480/20 od 15.07.2020. godine, u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, broj: EDMO-KZ-02/2020 Nabavka kablovskih spojnica i završnica za UKB 35 kV, u dijelu koji se odnosi na žalbene navode navedene u žalbi pod brojevima: 2; 2.1; 2.2; 2.3; 2.4. U preostalom dijelu Žalba se odbija kao neosnovana.

Clan 2. Poništava se postupak nabavke roba u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, broj: EDMO-KZ02/2020 Nabavka kablovskih spojnica i završnica za UKB 35 kV“, u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, iz razloga jer nijedna od primljenih ponuda nijeprihvatljva.

Član 3. Ovom Odlukom zamjenjuje se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 03-3-5-8480/2020 od 15.07.2020. godine.

Član 4. Zadužuje se Služba za komercijalne poslove Podtužnice ‚Elektrodistribucija “ Mostar da u roku od 5 dana, od dana zaprimanja žalbe, istu dostavi ponuđačima koji su blagovremeno dostavili ponudu i time ih obavijesti o rezultatima postupka navedenim u Odluci. “

1. Ugovorni organ je ponudu Žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu i odbio žalbeni navod jer kako navodi na strani 4 pasus drugi nije dostavio original ili ovjerenu kopiju kataloške dokumentacije sa atestima. Žalitelj nije bio obavezan dostaviti ovjerenu kopiju dokumentacije, jer je ista dostavljena u originalu. Dakle, Žalitelj je dostavio izvornu dokumentaciju od strane laboratorije koja je vršila ispitivanja. Dostavljena je dokumentacija na memorandum laboratorije,

potpisana i ovjerena od strane laboratorije. Ugovorni organ nije naveo da je potrebno dostaviti dokumentaciju u formi knjižnog uveza, niti je posebno naglasio da pod originalnom atestnom dokumentacijom podrazumijeva dokumentaciju koja je odaslana direktno iz laboratorije, fizički, u printanoj formi, ne putem e-maila ili nekog drugog načina. Također, niti jedan Ugovorni organ ne zahtijeva da se atestna dokumentacija dostavlja u formi originala, budući da je to obimna dokumentacija i dokumentacija koja se stalno šalje raznim kupcima. U tom smislu zahtjev original ili ovjerena kopija je potrebno tumačiti kao ovjeren od strane laboratorije koja je radila ispitivanja na predviđenim mjestima u atestima. Navedeni zahtjev nema uporište u Zakonu o javnim nabavkama BiH, te se i ne smije tumačiti nikako drugačije, osim na način kako to Žalitelj tumači.

Sve prethodno vrijedi i za katalošku dokumentaciju. Žalitelj je ovlašteni zastupnik proizvođača ponuđene opreme, te je kao takav pripremio katalošku dokumentaciju za potrebe ovog tendera, a koja je uredno ovjerena od strane proizvođača. Sam pečat ovjere na dostavljenoj dokumentaciji jasno daje do znanja da je dostavljena originalna kataloška dokumentacija odobrena od strane proizvođača ponuđene opreme.

2. Ugovorni organ Odlukom nije riješio o svim postavljenim zahtjevima žalitelja iz žalbe br. 071/20/Ž od 21.07.2020. godine - o zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu punomoćniku

Tako, u dispozitivu. iako se u članu 1. navodi: „Član 1. Usvaja se kao djelimično osnovana žalba žalitelja ‚Nexen"doo Banja Luka", a isto tako ni u obrazloženju pobijane Odluke niti jednom jedinom riječju se ne spominje postavljeni zahtjev iz Žalbe - i to zahtjev „Nexen" d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova žalbenog postupka, za sastav žalbe po advokatu punomoćniku, što ovu odluku u tom dijelu čini nepravilnom i nezakonitom.

Dokaz: Žalba br. 071/20/Ž od 21.07.2020. godine,

Odluka Podružnice „Elektrodistribucija" Mostar br. 03-3-5-8989/20 od dana 24.07.2020. godine

Članom 199. st. 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. a stavom (3) istog člana je propisano „(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, koje dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak."

U dispozitivu Odluke nije odlučeno o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe br. 071/20/Ž od 21.07.2020. godine, a po kojoj je odlučivano pobijanom odlukom.

Budući daje žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu.

Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi br. Si 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine zauzeo sljedeći stav:

„Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo đa zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtjeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos

između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani su advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača. Ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivni tumačenjem odredbi zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskrati njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave. "

Ovakav stav prihvatio je i Ured za razmatranje žalbi u mnogobrojnim odlukama.

S obzirom daje ugovorni organ usvojio Žalbu žalitelja, to je a u skladu sa odredbom člana 105. stav 2. i član 199. stav 1. i 3. ZoUP-a bio dužan odlučiti i usvojiti dispozitivom (kao izvršivim dijelu odluke) zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu u iznosu od 562,50 KM koji su obračunati prema članu 3. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS (SI. glasnik RS br. 68/05).

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
- Poništi Odluku po žalbi i poništenju postupka nabavke roba, u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, broj EDMO-KZ-02-/20 Nabavka kablovskih spojnica i završnica za UKB 35 kV" br. 03-3-5-8989/2020 od dana 24.07.2020. godine u odbijajućem dijelu
- Donese novu Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđa, kojom će Ugovor dodijeliti Žalitelju sa cijenom koju je ponudio prije e-Aukcije,
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. 071/20/Ž od 21.07.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 562,50 KM
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav ove žalbe br 071 /20/Ž-2 od 29.07.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 562,50 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi. Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe br. 071/20/Ž po adv. punomoćniku u iznosu od 562,50 KM, za sastav ove žalbe br. 071/20/Ž-2 od 29.07.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 562,50 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Troškovnik:

Sastav žalbe	450,00 KM
-Paušal 25%	112,50 KM
UKUPNO:	562,50 KM

Ugovorni organ je aktom broj 03-3-5-9457/2020 od 06.08.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:
Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavljamo Vam žalbu na rješavanje po žalbi NEXEN d.o.o. Banja Luka.
Navod žalitelja kojim ističe da *„nije bio obavezan dostaviti original ili ovjerenu kopiju kataloške dokumentacije sa atestima jer je ista dostavljena u originalu, te da je dostavio izvornu dokumentaciju od strane laboratorije koja je vršila ispitvanje"*, je neosnovan jer:
Tačkom tenderske dokumentacije 2.2. f) propisano je da kataloška dokumentacija sa atestima mora biti u originalu ili ovjerenoj kopiji i sa tačno naznačenim karakteristikama nuđenog proizvoda, na osnovu koje je moguće provjeriti korektnost nuđenih tehničkih karakterisitika što žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka nije dostavio (strana 34-67 ponude).
Navod žalitelja da „Ugovorni organ nije riješio o svim postavljenim zahtjevima žalitelja iz žalbe broj: 071/20/Ž od 21.07.2020. godine - zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu punomoćniku, je osnovan jer:

Žalitelj je u žalbi tražio naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu/punomoćniku u iznosu od 526,50 KM obračunatu po članu 3. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS (Sl. glasnik RS br. 68/05).
Ugovorni organ je propustio da odluči o ovom zahtjevu Žalitelja, a isto je bio dužan u skladu sa članom 199. stav (1) i (3) Zakona o upravnom postupku BiH te se stoga ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Ukoliko Ured za razmatranje žalbi ocijeni da je za odlučivanje po žalbi potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta, istu ćemo po Vašem traženju odmah dostaviti.
Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2003-4/20 od 24.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 02.09.2020. godine sa zahtjevom kao u žalbi, kao i zahtjevom za nadoknadom troškova za odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 562,50 KM.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi,

a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je Rješenjem broj JN2-03-07-1-2003-7/20 od 10.09.2020.godine odbio žalbu žalitelja kao neosnovanu, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka na ime odgovora na izjašnjenje ugovornog organa, kao zahtjev zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Protiv navedenog Rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Sudom BIH, koji je okončan presudom broj S1 3 U 036888 20 U od 17.03.2020.godine, kojim je usvojena tužba, poništeno navedeno Rješenje i predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude se navodi:
Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10 u daljem tekstu ZUS-a), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:
Iz obrazloženju osporenog rješenja proizilazila da je tuženi u vezi žalbeni navoda tužitelja koje se odnose na ponudu istoga, našao da žalba nije osnovana, gdje se odluka u tom dijelu od strane tužitelja i ne pobija tužbom. Međutim u dijelu odluke o troškovima upravnog postupka tuženi navodi, da je ugovorni organ propustio da odluči po zahtjevu tužitelja za nadoknadom troškova po žalbi od 21.07.2020. godine. Tuženi utvrđuje kako se ugovorni organ po istom žalbenom navodu pozitivno izjasnio, utvrdio kako je taj žalbeni navod tužitelja je osnovan, budući da je ugovorni organ propustio da odluči o ovom zahtjevu tužitelja. S tim u vezi tuženi se neće izjašnjavati o istom, budući da će ugovorni organ donijeti poseban zaključak u skladu sa članom 108. stav 4. ZUP-a, kojim će odlučiti o zahtjevu tužitelja za naknadom troškova za sastav žalbe od 21.07.2020. godine. Dalje se navodi da kako je tužiteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, pa se odbija zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe od 29.07.2020. godine u iznosu od 526,50 KM i dostavljanje odgovora na izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 526,50KM.
Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke je dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe.
Prije svega tužitelj osnovano ukazuje da u prvostepenoj odluci ugovornog organa od 24.07.2020.godine, nije navedeno da će se o troškovima postupka donijeti poseban zaključak, u smislu odredbe člana 108. stav 4. ZUP-a. Naime istom članom propisano je da ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak. Iz tih razloga nije relevantno pozivanje tuženoga u osporenom rješenju na pomenutu odredbu. Nadalje kako to tužitelj osnovano ukazuje niti u izjašnjenu ugovornog organa, datom shodno odredbi člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 u daljem tekstu ZJN), nije navedeno da će ugovorni organ kao prvostepeni organ, donijeti poseban

zaključak o troškovima postupka u smislu člana 108. stav 4. ZUP-a, a kako to tuženi pogrešno nalazi. Vijeće samo podsjeća da je ugovorni organ na osnovu odredbe člana 100. stav 3. ZJN mogao utvrdit kada je ista izjavljena, da je ista djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem u roku od 5 dana od prijema žalbe o tome odlučiti, što nesporno ugovorni organ kao prvostepeni organ u postupku javne nabavke nije učinio, već je isti našao da shodno stavu 5. istog člana žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, pa je istu proslijedio tuženom na odlučivanje i gdje je tuženi donio osporenu odluku.

Isto tako tužitelj osnovano ukazuje da naknadna odluka ugovornog organa u konkretnom slučaju, zaključak od 18.09.2020.godine, kojim je usvojen zahtjev tužitelja na naknadom troškova upravnog postupka na ime sastava žalbe od 21.07.2020. godine, ne može uticati na pravilnost i zakonitost osporenog akta, jer se radi o radnji preduzetoj nakon donošenja istoga. Naime zakonitost osporenog upravnog akta u smislu člana 8. ZUS-a, se cijeni prema momentu kada je donijet osporeni akt. Također u istom zaključku se navodi da je tuženi naložio ugovornom organu osporenom odlukom, da donese poseban zaključak u skladu sa članom 108. stav 4. ZUP-a, a ne da je u prvostepenom postupku ugovorni organ u svojoj odluci tako odredio shodno članu 108. stav 4. ZUP-a, niti da se tako isti izjasnio u svom izjašnjenu na žalbu tužitelja od 06.08.2020. godine, a kako to pogrešno tuženi nalazi.

Primjenom odredbe člana 61.ZUS-a, vijeće je našlo da tužitelju pripadaju troškovi postupka i to na ime sastava tužbe po punomoćniku iz reda advokata u iznosu od 600,00 KM, shodno tarifnom broju 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS" broj: 68/05) uvećane za paušal od 25% shodno tarifnom broju 12. što iznosi 650,00 KM, na koji iznos se ima dodati i plaćena taksa na tužbu u iznosu od 100,00 KM, shodno članu 4. i 5. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/09), što sve ukupno iznosi 750,00 KM, iz kojih razloga je donesena odluka kao u dispozitivu presude.

Slijedom svega navedenog vijeće je odlučio kao u izreci primjenom člana 34. stav 2. a u vezi s članom 37. stav 2. ZUS, te će tužena u ponovnom postupku uvažavajući upute ovog vijeća na propuste kod tužene u pogledu troškova postupka i odredbe člana 108. stav 4. ZUP-a, donijeti pravilnu i zakonitu odluku, za koju će navesti jasne i logične razloge.

Postupajući po presudi Suda BIH, ovaj organ je pristupio ponovnom odlučivanju i utvrdio sljedeće:

Žalitelj je u žalbi br. 071/20/Ž od 21.07.2020. godine zahtjevao naknadu troškova žalbenog postupka za sastav iste po adv. punomoćniku u iznosu od 562,50 KM obračunatu po članu 3. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS (Sl. glasnik RS br. 68/05).

Ugovorni organ je postupajući po žalbi žalitelja broj 071/20/Ž od 21.07.2020. godine donio ***„Odluku po žalbi i poništenju postupka nabavke roba, u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, broj: EDMO-KZ-02/20 Nabavka kablovskih spojnica i završnica za UKB35kV broj 03-3-5-8989/2020 od 24.07.2020.godine", u kojoj je utvrdio da je žalba žalitelja djelimično osnovana.*** Uvidom u naprijed navedenu odluku ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ nije

dosudio troškove po uloženoj žalbi, iako je istu ocjenio kao djelomično osnovanu. Ugovorni organ je propustio da odluči o ovom zahtjevu Žalitelja, a isto je bio dužan u skladu sa članom 199. stav (1) i (3) Zakona o upravnom postupku BiH, ***te se stoga ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.***

Dalje s obzirom da je ovaj navod istaknut i u žalbi broj 071/20/Ž-2 od 29.07.2020. godine *(na osnovu koga je donešeno osporavano Rješenje broj JN2-03-07-1-2003-7/20 od 10.09.2020.godine),* isti je potrebno ocjeniti ***kao osnovan, samim tim i predmetnu žalbu je potrebno usvojiti,*** te dosuditi zahtjevane troškove postupka i po predmetnoj žalbi izjavljenoj pred ovim organom u iznosu od 562,50 KM, obračunatim po članu 3. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS (Sl. glasnik RS br. 68/05).

Na osnovu navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Borisu Mandić, advokat iz I.Sarajeva. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 552,50 KM. Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 199 stav (3) i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Nexen d.o.o. Banja Luka
  po punomoćniku Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Mostar
- Evidencija
- a/a.